

www.froebelsem.dk



Usability rapport
ITU, Efterårssemester 2004

Af gruppe 7
Hanne Lind
Trine Koch-Nielsen
Marco Larsen
Jesper Vestergaard

Indhold

Indledning.....	3
Anbefalinger til www.froebelsem.dk på baggrund af vores undersøgelser ..	4
Sammenfatning af testresultater.....	6
1. test: First impression test.....	6
2. test: Heuristisk evaluering.....	6
3. test: Kortsortering.....	7
4. test: Tænke-højttest med to brugere.....	7
5. test: Tilgængelighedstest.....	8
Bilag	9
Bilag 1: First Impression	9
Bilag 2: Heuristisk evaluering.....	10
Bilag 3: Kortsorteringstest.....	12
Bilag 4: Tænke højt test.....	15
Bilag 5: Tilgængelighedstest.....	18
Bilag 6: Referat af interview med Ole Wohlgemuth.....	24
Bilag 7: Time budget.....	25

Indledning

Som led i kurset "Usability" på ITU er vi blevet stillet til opgave at gennemføre en række tests på Frøbelsem seminariets hjemmeside (<http://www.froebelsem.dk>).

Vi har gennemført følgende tests:

- First Impression test
En håndfuld personers førstehåndsindtryk efter at have kigget på sitet i ca. 2 min.
- Kortsortering
Alle menupunkter bliver præsenteret for testpersoner som løse kort. Testpersonerne bliver bedt om at opdele kortene i de grupper/struktur som giver mest mening. Denne test viser styrker og svagheder i sitets labelling og struktur.
- Heuristisk evaluering
En gruppe eksperter evaluerer sitet og sammenholder deres observationer med en række foruddefinerede heuristikker. Denne test er en tidsbesparende metode til at få belyst sitets svagheder ud fra foruddefinerede parametre samt ekspertens erfaring.
- Brugertests m. opgaveløsning
En række testpersoner bliver bedt om at løse nogle specifikke opgaver i en "tænke-højt-test", hvor alle testpersonens indtryk og indfald registreres skriftligt. Denne test viser hvordan testpersonerne vil søge informationer og i øvrigt agere på sitet.
- Tilgængelighedstestning
Ved hjælp af digitale redskaber på nettet bliver sitets tilgængelighed for skærmlæsere testet ud fra organisationen W3C's standarder.

Vi er opmærksomme på, at de fleste af de afprøvede testmetoder kræver flere gennemførte tests samt bedre screening af deltagere for at være fuldt valide. Vi mener dog alligevel, at vores resultater har værdi og tillader os på den baggrund at konkludere og komme med anbefalinger til froebelsem.dk.

I det følgende vil vi for hver enkelt test opsummere resultaterne for froebelsem.dk. Vi vælger i rapporten at fokusere på testresultaterne, mens vores vurdering af de enkelte metoders styrker og svagheder kan læses i rapportens bilag.

Til sidst i rapporten giver vi en sammenfattende gennemgang af vores anbefalinger til forbedring og løsning af de forhold ved sitet, som vores tests har vist.

Rapportens konklusion kommer først i form af en række anbefalinger. Vi har ordnet anbefalingerne i den rækkefølge, de anbefales udført i. Vi har forsøgt at give meget konkrete anbefalinger.

Endelig vil vi også inddrage organisatoriske forhold, som vi har afdækket dem i interviewet med webmaster Ole Wohlgemuth.

Anbefalinger til www.froebelsem.dk på baggrund af vores undersøgelser

Skab konsensus på seminariet om hjemmesidens fokus

Bedre brugervenlighed handler i høj grad om en hjemmeside, der er afklaret og overskuelig. Det kræver at alle interessenter på seminariet er enige om et klart fokus for sitet. Eftersom det er planen, at alt internt indhold lægges på et intranet, bør fokus for hjemmesiden være at promovere seminariet udadtil.

Dette fokus bør konsekvent føres igennem, så alt internt rettet indhold fjernes fra hjemmesiden, og det, der er tilbage, præsenteres i en struktur, der er baseret på brugertest (kortsortering), der kun inddrager eksterne brugere (kommende studerende, censorer, samarbejdspartnere). Grundet webmasterens begrænsede time-ressourcer, bør der skabes overblik over, hvor mange timer, webmasteren skal bruge til at gennemføre denne rapportes anbefalinger. Skemaet i bilag 7 kan evt. tages i brug som et redskab, hvor vi har lavet en punktopstilling over arbejdsopgaverne i sitets restrukturering. Webmasteren skal her indsætte timeantal ind for at få det samlede overblik over arbejdets omfang som dokumentation.

Denne anbefaling giver vi på baggrund af mødet med webmaster Ole Wohlgemuth og brugertesten.

Begræns indholdet

Sitet bærer præg af, at det er blevet til ved knopskydning. Kombineret med webmasterens (naturligt nok) begrænsede ressourcer er det et problem for brugervenligheden. Webmasteren bør begrænse sitet ved at sige nej til kolleger eller kræve konkrete leverancer, før deres materiale lægges på hjemmesiden. Det vil afdække, om det er et reelt behov hos kolleger og dermed begrænse sitets knopskydning.

Denne anbefaling giver vi på baggrund af mødet med webmaster Ole Wohlgemuth og brugertesten. Desuden viste kortsorteringstesten, at brugerne har svært ved at forstå flere af siderne, endsige placere dem i meningsfulde kategorier med andre sider.

Priorité oprydning og strukturering

Når sitet til stadighed vokser, bliver der ikke kræfter til de mindst lige så vigtige støttefunktioner: oprydning og strukturering. Med intranettet på vej er lejligheden her til at rydde op i indhold og struktur efter mottoet: Less is more. Er der tvivl, bør indholdet tages af. Bliver det ikke savnet, skal det ikke på igen. Oprydning og opdatering bør være en løbende opgave, som der sættes tid af til hver uge.

Denne anbefaling giver vi på baggrund af samme undersøgelser som ovenfor.

Gør hjemmesidens udseende enkelt og konsistent

Alle vores brugere til hjemmesiden har brugt ordene uprofessionel og grim til at beskrive sitet. Det kan ændres ved at forenkle designet. Siderne bør også

gøres mere ens, så man får en fornemmelse af grafisk sammenhæng på sitet.

Brug

- Færre, men ens grafiske elementer
- standardiserede størrelser til tekst og grafik
- begræns antallet af farver
- brug gerne flere billeder, men sørg for, at de er sigende og tidssvarende
- Brug kun logoet i formater der er så store, at man kan se, hvad det er. Det bliver nemt gnidret i små størrelser

Denne anbefaling giver vi på baggrund af first impressions test og de heuristiske evaluering.

Desuden bør det eksisterende tekst-materiale, som webmasteren ønsker bevaret på sitet, gennemgås mht. sprog og opsætning, for få vidt muligt at skabe ensartet på alle sider.

Vær konsistent i navigationen

Brug samme type navigation på alle undersider (ikke kun i hovedmenuerne, også på selve siderne, der nu ligger inde i vinduet).

- Sørg for, at alle undersider er repræsenteret i topmenuen.
- Ved at bokse teksten inde i det lille vindue sættes scrollbar i browseren ud af funktion. Det skaber forvirring. Brugeren begrænses, idet man kun ser ganske lidt af teksten ad gangen. I dag bruger kun 37% af alle brugere 800 gang 600 skærmopløsning, og det er derfor lige så vigtigt at lave noget, der passer til resten af brugerne. Ved højere opløsning ser sitet tomt ud og vinduet virker for småt.
- Lav et link til forsiden samme sted på alle undersider, helst i øverste venstre hjørne og gerne som billede eller logo.

Denne anbefaling giver vi især på baggrund af brugertesten, hvor navigationsproblemerne fremgik meget tydeligt. Desuden fremgik det tydeligt af de heuristiske evalueringer og vil også være et problem i forhold til tilgængelighedstesten.

Prioritering

Vi mener, at alle punkterne her bør prioriteres højt. Vi har sat dem op i, hvad vi mener, vil være den mest naturlige rækkefølge at tage fat i problemerne på. Først bør der skabes konsensus på seminariet og indhold og opgaver fordeles til bl.a. de kolleger, der sidder med intranet projektet. Det vil begrænse indholdet på sitet. Derefter bliver det nemmere at rydde op i det er tilbage og strukturere det på ny. Det vil i sig selv give et mere enkelt site. Til sidst skal navigationen gås efter, så den er stringent og intuitiv.

Sammenfatning af testresultater

1. test: *First impression test*

Brugerne, som alle var ITU studerende med høje forventninger til design, mente meget samstemmende, at designet virker uprofessionelt. Dette indtryk overskygger deres indtryk (ris/ros) af sitets indhold og struktur. Der savnes et mere konsistent og velovervejet design, som sikrer, at brugere kan koncentrere sig om indholdet.

Vi mener, at dette negative førstehåndsindtryk kan overføres til effektiviteten i den generelle informationsoverlevering fra site til bruger. Sitets karakter giver en del af testpersonerne et indtryk af, at Frøbelseminariet er utiltrækkende og gammeldags.

Testerne havde ingen umiddelbar tvivl om, hvem sitet henvender sig til, fordi sitets navn er passende fremhævet på forsiden.

Det blev vurderet af testerne, at al ønsket information om seminariet allerede findes på sitet, men de savnede struktur og overblik til at finde denne information.

På baggrund af testen anbefaler vi, at der fokuseres mest på det visuelle udtryk, sitet har, og hvordan det påvirker sitets indhold.

2. test: *Heuristisk evaluering*

Den heuristiske evaluering gav os nogle fingerpeg om, hvilke områder vi i det videre testforløb skulle fokusere på. Vi fandt to overordnede punkter, nemlig navigation og æstetik, som sitets problemkerner.

Her er vores resultater i hovedpunkter:

Navigation

Menuen fungerer dårligt både i forhold til indholdsforventning af de globale menuknapper og hvad angår labelling på undersiderne.

Menuen skal gentænkes:

- Label for hvert menupunkt i den globale menu bør have sammenhæng med de underliggende sider.
- Enkelte menupunkter er i dag meget lange, mens andre ingen underpunkter har. Menuen bør være mere afbalanceret.
- Menuen skal re-designes (mouse over er ikke optimalt i en drop down menu).
- Intruducér en "home"-knap på globalt niveau.

Æstetik

Sitet skal re-designes, så der ikke er behov for unødvendige scrollbars. I sin nuværende form anvender sitet horisontale scrollbars, hvilket altid bør undgås.

Der findes meget grafik, som er både visuelt støjende og generende. Det bør fjernes.

Frøbelseminaret skal præsenteres mere sigende med logo.

3. test: Kortsortering

Vores brugere i kortsorteringstesten var i tvivl om, hvad nogle labels fra den globale menu indeholdt, hvilket efterfølgende gjorde det svært for dem at strukturere resten af menupunkterne og underpunkterne.

På baggrund af testen vil vi derfor anbefale, at de to overskrifter Uddannelsen og Efteruddannelse slås sammen til et samlet punkt: Uddannelser.

Biblioteket kan blive et punkt for sig selv.

Kategorien Adresser etc. Skal nedlægges eller omdøbes til en alment forståelig label som Kontakt.

Overskriften Link er overflødig. Undersiden andre links er meget omfattende. Man kunne med fordel lægge eventuelt relevante eksterne links direkte under de emnesider, hvor de er relevante og ikke på én, uoverskuelig side.

Det anbefales at finde bedre labels til disse overskrifter, som brugerne var i tvivl om, og brugerteste dem for at afgøre, om de vil være dækkende: censorservice, IT, diasshow, Netværk Frederiksberg, Nordplus, internationalt spor, sjov, karakterstatistik, nyheder, andre gode links, intranet, sitemap og opfølgning af evalrapport.

Følgende labels anbefaler vi at beholde (med lette omskrivninger og med andet/ omstruktureret indhold): Praktik, Uddannelser (med udvidet indhold), Uddannelser samt Om seminariet

4. test: Tænke-højttest med to brugere

Det lykkedes os ikke at finde testpersoner fra seminariet, og vi testede derfor på to kvinder i begyndelsen af 30'erne: en gymnasielærer og en kvinde i en administrativ stilling i den finansielle sektor.

Bruger 1 fik lov til at kigge sitet igennem i et minut, inden hun blev stillet en række opgaver af karakteren "Hvor finder du ..." eller "Hvad hedder ...".

Bruger 1 havde let ved at besvare de faktuelle spørgsmål. Hun arbejder selv som gymnasielærer og er efter eget udsagn "vant til at læse svære sider og gætte mig frem."

Derimod kunne bruger 2 ikke besvare spørgsmålene enten pga. egen fortolkning af labelling, eller fordi sitets struktur ikke gav hende overblik over indholdet.

I forhold til sitets æstetik var begge brugere meget kritiske. De mente ikke, at sitet repræsenterer en moderne uddannelsesinstitution, der skal tiltrække studerende bl.a. ved at vise bygninger, omgivelser og studerende. Stedets logo er for lille. Man kan ikke se, hvad det forestiller, og derfor opfattes det som visuelt støj. I det hele taget virker sitet kedeligt og er ikke visuelt attraktivt.

Brugerne fandt, at sitets opsætning fungerer dårligt, f.eks.: linjer, der ikke flugter; illustrationerne er for små; for lille tekst uden mulighed for at sætte bogstavstørrelsen op.

Indholdet på de undersider, som brugerne kiggede på, var uoverskueligt, manglede visuelle holdepunkter og navigation.

På baggrund af denne test anbefaler vi, at der fokuseres på design, struktur og navigation.

5. test: Tilgængelighedstest

Vi prøvede fire forskellige sites på froebelsem.dk's forside, som evaluerer tilgængeligheden ud fra de formelle regler, som W3C har nedlagt på området.

Vi finder, at resultaterne på de første tre sites er mere tekniske, hvor det fjerde er grafisk baseret. De fire sites, Bobby, Page Valet, Cynthia Says og Wave 3.0 har hver deres fordele og ulemper.

Alle fire sider giver konkrete råd, der er nemme at gå til. Alle fire sites henvender sig til den, der koder hjemmesiden og stiller derfor krav om, at man kan grundlæggende HTML kode.

Opsummering af testens observationer:

- at der mangler alt-tekster på 3 ud af 5 billeder på forsiden.
- Der er problemer med tabeller, der mangler overskrifter og summaries.
- Sidens sprog (encoding) er ikke defineret.
- Keyboard shortcuts er ikke fast defineret.
- Nye vinduer åbnes uden at spørge bruger om tilladelse.
- Formatering af alle tekster i korrekte niveauer
- Stylesheets bør benyttes konsistent til at styre lay-out og præsentation.

Disse mangler vil uden tvivl give problemer for eventuelt synshæmmede brugere, som er afhængige af en skærmlæser. Desuden vil udbedringen af

manglerne højne sitets overordnede kvalitet og placeringen i bedst på nettet. Vi vurderer imidlertid, at det er langt vigtigere først at fokusere på sitets grundlæggende problemer med design, struktur og navigation.

Bilag

Bilag 1: First Impression

"Quick and dirty" evaluering af opdragsgivernes hjemmesider "First Impression analyse" 8/9-2004

Metode

- 2 minutters kig på sitet
- 3 Spørgsmål

Spørgsmål

- 1) Nævn 3 ord der beskriver sitet – hvorfor?
- 2) Hvem henvender sitet sig til?
- 3) Er der noget du savner?

Nævn 3 ord der beskriver sitet – hvorfor?

Dette valgte vi for at få så umiddelbare svar som muligt. Vi bad grupperne om at uddybe deres valg af ord for at sikre os at ordet var forstået rigtigt.

Hvem henvender sitet sig til?

Svaret på dette spørgsmål giver et fingerpeg om hvorvidt producenten formår at kommunikere til sin målgruppe.

Er der noget du savner?

Dette er en "overtryksventil" som giver testpersonen mulighed for at lukke op for de bemærkninger der ikke måtte blive dækket af de to foregående spørgsmål.

Konklusion

Det uprofessionelle design overskygger den indholdsmæssige og strukturorienterede kritik. Dette vil uden tvivl også have betydning for informationsoverleveringen fra site til bruger.

Der er ingen umiddelbar tvivl om hvem sitet henvender sig til. Dog giver sitets karakter ofte testpersonerne et indtryk at et utiltrækkende og gammeldags seminarium.

Der savnes IKKE information, men i højre grad struktur og overblik. Der savnes et roligere design som ville sikre at man kunne koncentrere sig om indholdet. Forventningsstyringen er stort set ikke eksisterende.

Der var mange, der grinede ad siden!

Noter til metoden:

Der var stor forskel på svarene mellem mænd og kvinder. Mændene havde sværere ved at abstrahere fra designet (eller mangel på samme). En mere gennemtænkt spørgeramme kunne derfor være ønskeligt.

Bilag 2: Heuristisk evaluering

Heuristisk øvelse, 15.9.04

Fremgangsmåde

Hver deltager brugte ca. en halv time på at cykle rundt på sitet og notere fejl, heuristik, rating og kommentarer. Nogle fejl er større og andre er mindre, og igen kan de grupperes, hvilket igen tog tid. Vi tog udgangspunkt i Jakob Nielsens 10 heuristikker, som de fremgår af

http://www.useit.com/papers/heuristic/heuristic_list.html.

Efter den individuelle gennemgang, nåede vi frem til, at det ikke ville give mening at gå ind på hver side og kortlægge fejl, men hellere finde fællestræk for hele sitet. Vores site er specielt ved, at de fleste sider er bygget forskelligt op, og der findes få fællestræk i mellem sidernes opbygning. En anbefaling kan derfor være, at bygge alle siderne ens op, f.eks. efter en redigeret forside.

Skematisk sammenfatning

Problem	Score	Heuristik	Antal observationer
Afsender er ikke fremstillet klart nok	2	Aesthetic and minimalist design	2
Home knap mangler	3	Consistency and standards	3
Effekter overskygger indhold	3	Aesthetic and minimalist design	2
Problemer med scrollbars	3	Flexibility and efficiency of use	2
Fontproblemer (inkonsistens og størrelse)	1	Flexibility and efficiency of use	3
Navigation på undersider	3	Visibility of system status	4
Menuen afspejler ikke sitet	3	Flexibility and efficiency of use	2

Forslag til forbedringer

Navigation:

Menuen skal gentænkes:

- SKAL have sammenhæng med det underliggende site
- Skal dække flere niveauer (informationsmængden kræver mindst tre niveauer)
- Skal re-designes så den kan fungere med flere niveauer
- Intruducér en "home"-knap på globalt niveau

Æstetik:

Sitet skal re-designes så det ikke danner unødvendige scrollbars (ALDRIG horisontale scrollbars)

Al den støjende og generende grafik skal fjernes.

Frøbelseminaret skal præsenteres mere sigende med logo etc.

Tidsforbrug kontra udbytte

Vi fandt, at nogle fejl er større og andre er mindre, og igen kan de grupperes, hvilket igen tog tid. Man kommer let til at gentage sig selv ved denne metode, da oplevelsen ofte er gentagen fra side til side.

Heuristisk metode er meget ressourcekrævende, hvis alle sider skal gennemgås.

En måde at bruge metoden effektivt på, kunne være at lægge et abstraktionsniveau for analysen inden man begynder at klikke rundt, hvilket giver en mere overordnet strukturering af resultaterne af den heuristiske analyse. Således beskæftiger man sig ikke med hver enkelt side, men med de overordnede problemer, som sitet har.

Resultatet af 4 gang ½ times heuristisk evaluering blev et bedre overblik over sitets grundliggende problemer. Dog brugte vi yderligere 2 mandetimer på at generalisere og systematisere vores iagttagelser – hvilket også skyldes manglende kendskab til heuristikkerne.

Udbyttet af denne uges øvelse blev mere præcis end sidste uges quick-and-dirty.

Styrker og svagheder ved den heuristiske metode

Vi som eksperter oplevede, at det var en uoverskuelig opgave at gå sitet systematisk igennem efter den heuristiske metode.

Afhængigt af, hvordan analysen gribes an, kan en heuristisk evaluering tage meget lang tid. Hvis man finder det nødvendigt at gå ind på alle sider vil metoden være yderst langsommelig, hvilket nødvendigvis vil afdække en tilsvarende mængde mulige forbedringer. Hvis tilgangen derimod er mere overordnet, vil man få et bedre korrelation mellem indsats og udbytte.

Vi opfatter metoden på den måde, at den i første omgang lægger op til, at eksperter reagerer på det, han/hun oplever – og ikke ud fra visioner. Til gengæld lægger den op til at finde generelle fejltypen, som kan bruges til at

indikere på hvilke dele af sitet, der er brug for videre testning. Således har vi lagt mærke til andre ting end ved første gang med quick-and-dirty.

Bilag 3: Kortsorteringstest **kortsorteringstest i to heat, 22/9-2004**

Indledende metodeovervejelser

Da vi skulle skrive sektionsoverskrifter ud, var vi i tvivl ved efteruddannelse og censorservice. De står som overskrifter på sitet, men har ingen undersider. Vi valgte at betragte dem som undersider og give dem lapper i den første test, fordi de emner ellers ikke ville være repræsenteret noget sted. De andre overskrifter fra sitets forside kom ikke med.

Testpersonen fik at vide, at det er til et site til et seminarium for at give testpersonerne en baggrund at associere på, da testen handler meget om at vælge de rigtige ord. Desuden er det fra forsiden meget tydeligt, at froebelsem.dk er et seminariesite og derfor mente vi, at det var i orden at fortælle brugerne. Vi oplyste også, at der må rykkes lige så meget rundt på sedlerne, som testpersonen ønsker.

Efter opklarende spørgsmål fra første testperson besluttede vi, at testpersonen må lave lige så mange niveauer, som ønsket.

1. test

Testpersoner fik et kort ad gangen. Han spurgte, om det var med eller uden emneoverskrifter og fik at vide uden.

Testpersonen spurgte om intranettet var et enkelt, bart punkt, eller om nogle af sedlerne skal under intranet. Vi valgte at svare, ud fra den betragtning, at man online ikke ville være i tvivl om, hvad man kan se (at man som testpersonen ikke kan se nogen underpunkter under intranet). Vi svarede, at intranet (login) var en overskrift uden underpunkter.

I tvivl om ordet ansøgning (er det job- eller uddannelsesansøgning?)

IT, sjov, censorservice, karakterstatistik, nyheder, andre gode links, intranet, sitemap og opfølgning af evalrapport var vanskelige at placere. Vil gerne placere sjov sammen med de studerende, men ikke på same niveau som resten af lapperne i den kategori, som han havde placeret studerende i.

Internationalt spor opfattes som en del af uddannelsen (en særskilt retning). Vidste, at Nordplus var et stipendium. Kunne også placeres under internationalt spor.

2. test

Vi skrev alle overskrifter fra sitet, inkl. Censorservice og Efteruddannelse. Testpersonen placerede så sedlerne fra første test (undtagen Censorservice og Efteruddannelse) under overskrifterne på tavlen.

Det viste sig i praksis, at kategorien 'Seminarier' blev opfattet som en affaldskategori (det kan jo være hvad som helst, det sætter jeg dér).

Testpersonen bemærker, at uddannelsesplan kan placeres både under efteruddannelse og uddannelse. Ansøgning, studerende og Studiehåndbogen kan også placeres begge steder. Ville forvente ens struktur og indhold under efteruddannelse og uddannelse.

Testpersonen ville lægge søgefunktion øverst og en ny kategori: Navigation eller global navigation, med links, sitemap, til hovedsiden og søg. Også gerne adgang til at søge i biblioteket derfra.

Testperson en ser sektionen Seminarier som en 'Om os' side.

Begge testpersoner var i tvivl om, hvad Netværk Frederiksberg er? 2. testperson placerer det under praktik: Måske er det et praktik netværk?

Intranet under både studerende og personale? Nej hellere under Seminarier.

Vil gerne tilgodese både førstegangsbesøgende og dem, der går der i forvejen.

Er i tvivl om IT og diasshow, men har placeret dem sammen fordi det måske var noget man kunne hente der? Var meget i tvivl om diasshow. Under virtuel tur? Er der måske en seminarieuddannelse, der hedder IT?

Der burde være kategorierne: Om Seminarier, uddannelser (med både for dag- og aftenstuderende. Herunder også praktik), for de studerende (hvordan er det at være stud. På seminarier, intranet, m.v.), navigation.

Metodiske overvejelser (styrker og svagheder)

Man undgår ved metoden helt eventuelle forstyrrende elementer i sitets design og udseende. Det er en styrke, at metoden giver et så konkret output; lapperne kan kun placeres et sted og testpersonen tvinges til at tage stilling.

Metoden har også svagheder. Det ville være svært at bearbejde data systematisk og stringent, hvis man havde mange testpersoner. Det ville også være tidskrævende.

Vi laver sedler på overskrifterne på sitet, men har ikke undersøgt om indholdet på siderne svarer overens med overskrifterne, hvilket er en potentiel fejkilde.

Det er en svaghed ved metoden, at vurderingerne fra testpersonerne er meget subjektive og afhængig af personernes kendskab til området og

associationer til ordene i overskrifterne. Derfor bør man tage flere testpersoner ind for at opnå et mere repræsentativt resultat.

Anbefalinger til forbedringer

På baggrund af denne test vil vi anbefale at de to overskrifter Uddannelsen og Efteruddannelse slås sammen til et samlet punkt: Uddannelser. Det var noget, begge testpersoner gav udtryk for. Begge ville også gerne give Biblioteket et punkt for sig selv.

Kategorien Adresser etc. Nedlægges eller omdøbes, fx til Kontakt. Første testperson lavede en kontakt underkategori under om seminariet, indeholdende Kontakt, Personale, Bestyrelsen og Her bor vi med. Overskriften Link er overflødig. Undersiden andre links er meget omfattende. Man kunne med fordel lægge eventuelt relevante eksterne links direkte under de emnesider, hvor de er relevante og ikke på én, uoverskuelig side.

Det anbefales at afklare de overskrifter, som brugerne var i tvivl om og gøre dem mere sigende: censorservice, IT, diasshow, Netværk Frederiksberg, Nordplus, internationalt spor, sjov, karakterstatistik, nyheder, andre gode links, intranet, sitemap og opfølgning af evalrapport.

Det anbefales at beholde overskrifterne (med lette omskrivninger og andet indhold) Praktik, Uddannelser (med udvidet indhold) og om Seminariet.

Hjem	Om Frøbelsemi- nariet	Uddannelser	Diverse	Praktik	Nyheder	Bibliotek
Til ho- ved- siden	Historie Virtuel tur Diasshow Kontakt Personale Bestyrelsen Her bor vi Netværk Frederiksberg Indflydelse Censorservice	Efteruddannelse Internationalt spor Studerende Sjov Ansøgning Faglig kvalificering Studiehåndbog Åben uddannelse Nordplus Uddannelsesplan	Intranet (login) Andre gode links IT Sitemap	Praktikhåndbogen Praktikskemaer til download Praktiksteder i udlandet Praktik i udlandet Praktikforudsætninger, forventninger og overvejelser	Nyheder Opfølgning af eval.rapport Karakter- statistik Ledige jobs	Bibliotek Søg i biblioteks- systemet Om biblioteket

1. test

Seminarier	Uddannelsen	Praktik	Efteruddannelse	Adresser etc.	Censorer vice	Link
Nyheder Her bor vi Virtuel tur Historie Bibliotek Om bibliotek Søg i bibliotekssystemet Bestyrelsen Personale IT Diasshow Ledige jobs	Internationalt spor Uddannelsesplan Ansøgning Studiehåndbog Karakterstatistik Studerende Indflydelse Sjov Intranet (login)	Praktikforudsætninger, forventninger og overvejelser Praktik i udlandet Praktiksteder i udlandet Praktikhåndbogen Praktiskskemaer til download Netværk Frederiksberg Nordplus	Åben uddannelse	Kontakt	Faglig kvalificering Opfølgning af eval.rapport	Andre gode links

2. test Til hovedsiden og Sitemap blev ikke placeret.
Se sitets nuværende navigation til sammenligning.

Bilag 4: Tænke højt test

Brugertest

Resumé af test med Lea, den 13.10

Varighed ca. 10 minutter.

Vi har en logger og en moderator samt en observatør plus Lea, vores testperson.

Første spørgsmål: Hvad vil du forvente at finde på Frøbelseminariet:
Lea måtte tænke sig godt om for at finde på noget relevant, da hun som færdiguddannet normalt ikke ville gå ind på et pædagogseminariums hjemmeside.

Svar: Et udbud af kurser og uddannelser samt information om uddannelserne.
Frøbelseminariets målsætning og hvordan seminariet adskiller sig fra andre.
Hjemmesiden skal fungere som en slags reklame for seminariet.

Andet spørgsmål: Hvad vil have værdi for dig at finde på hjemmesiden?

Svar: ??? Hvordan adskiller de sig fra andre seminarier...

Lea ser på hjemmesiden i 30-40 sekunder og klikker lidt på må og få.

Spørgsmål: Hvad er dit umiddelbare indtryk af hjemmesiden?

Svar: Det er overskueligt og nemt at finde rundt på.

Spørgsmål: Hvad synes du om design?

Svar: Det er kedeligt, standard Ja, det er kedeligt!

Hun ville forvente noget logo, billeder af studerende, generelt skal det være mere visuelt fornøjende.

Opgaver

Første opgave: Find intranet log-in ?

Lea finder det i første omgang ved at gå ind under studerende og finder det uden problemer.

Anden opgave: Find antal studerende på seminariet?

Lea finder hurtigt svaret ved at gå direkte ind på det rigtige menupunkt og læse teksten.

Tredje opgave: Kan du finde et kort til stedet?

Lea bemærker, at det har hun allerede set og finder det uden problemer.

Fjerde opgave: Find studiehåndbogen?

Lea fandt studiehåndbogen ved at gå direkte ind og vælge det rigtige menupunkt.

Hun bliver spurgt om, hvad hun synes om siden, og svarer ”meget tekst, men det er der selvfølgelig på sådan en.”

Hun bliver spurgt, om hun kan søge på siden studiehåndbogen, og hun scroller op og ned ad siden.

Femte opgave: Hvordan vil du søge på sitet?

Lea udpeger uden problemer på søg-boksen nederst i højre hjørne.

Sammenfatning af Leas indtryk med hendes egne ord:

”De er ikke fremme i skoene og ikke med på beatet.”

Test med Camilla

Arbejder med filhåndtering, fletning af data, fillayout - Bruger nettet meget på sit arbejde, er vant til at surfe lidt rundt på menupunkter, når hun kommer ind på et site.

Hvad ville du forvente af en hjemmeside for et seminarium:

Hvad man kan læse, hvilke fag, ja, almen viden, informationer omkring studiet.

Kunne du forestille dig at gøre det?

Nej.

Hvilke sider har værdi for dig?

Arbejdsomt, krak, de gule sider, Google.

Spørgsmål: Hvad er dit umiddelbare indtryk af hjemmesiden, når du ser forsiden?

Den ser lidt kedelig ud. Konservativ. Meget godt billede, jeg kan godt lide billederne på forsiden, men ellers ser det lidt kedeligt ud.

Opgave 1: Find hvor Frøbelseminariet ligger i København?

Adresser, kontakt, nej, det var det ikke.

Så vil jeg gå ind under seminariet og kigge – Her bor vi!

Er det nemt at læse, hvad der står?

Det er meget småt, ville gøre det større oppe i browserens menu. Det hjælper ikke så meget, det er meget, meget småt, synes jeg.

Opgave 2: Hvor mange studerende går der på seminariet?

Går ind under seminariet, kigger lidt

"Det tror jeg ikke jeg vil vide, hvor er umiddelbart. Det tror jeg ikke.

Uddannelsessystemer. Det tror jeg ikke umiddelbart, jeg ville kunne finde ud af . Umiddelbart ville jeg tro, at det lå under seminariet, men hvis det er hvor mange der går der, så ved jeg ikke, hvor jeg skal finde det henne. "

Opgave 3: Hvem er rektor?

Umiddelbart ville jeg se noget om, der står noget om hvilke lærere, der er.

Men jeg kan kun finde bestyrelsen, jeg ved ikke om jeg skal gå ind under slevu uddannelsen og se hvem der har linjer eller specifikke fag.

Du forventer at finde det under seminariet og derefter under uddannelsen og hvilke fag, der er, men finder det ikke nogen af stederne?

Nej, umiddelbart er det noget, jeg skal kigge efter.

Findes under adresser.

Under adresser ville jeg forvente at finde kortet over seminariets beliggenhed.

Opgave 4: Hvor er intranettets login?

Jeg ville gå over i links... netværk Frederiksberg... kunne det være intranettet?

Så kigger jeg under Uddannelsen.

Hjælpes - Overrasket over, at det ligger under Seminariet

Opgave 5: Find ledige stillinger?

Her ville jeg gå ind under ledige jobs.

Opgave 6: Hvis du skulle printe?

Nu ved jeg ikke om jeg skulle.... Umiddelbart kan jeg ikke se, at der skulle være et sted, der gør det printervenligt, så jeg ville nok gå op i browseren og gøre det.

Klikker på stillingsopslaget (link?) – forventer at få et printervenligt billede af indholdet.

Spørgsmål: Hvad synes du generelt om sitet?

Jeg synes ikke, det var så nemt. Jeg ville ikke umiddelbart kunne finde ud af, hvor jeg skal gå hen og finde f.eks. hvem der er lærer på studiet med mindre man havde søgt flere menuer igennem og kigget igennem. Det ville tage mig lidt tid at finde, faktisk. Det er ikke overskueligt. (Probet) Og så synes jeg, det ser lidt kedeligt ud og tænker på grønne eksamensborde fordi det skal være sådan en rolig farve at kigge på.

Spørgsmål: Gå tilbage til forsiden herfra.

Bruger browseren. Der er ikke noget ikon, der hedder tilbage til forsiden.

Spørgsmål: Hvis du skulle søge på en fritekst?
Finder søgeboksen i nederste højre hjørne uden problemer.

Probes på Kedeligt – det er farverne, de er konservative. Hvis det er et uddannelsessted, må der gerne være mere go i, lidt farver... det her ser meget ... det ligner sådan en offentlig side for Københavns Kommune --- sådan en kedelig et-eller-andet. Men jeg kan godt lide billederne. De forestiller Frøbelseminariet. Det til venstre gør det mere sjovt at se på... hvis jeg kigger tæt på kan jeg se, at det er samme bygning.

Jeg synes godt, det måtte være lidt sjovere at kigge på.

Spørgsmål: Baseret på din oplevelse af sitet nu – hvad er Frøbelseminariet for dig?

Så ville jeg bare tænke pædagogstudie. Nøgternt – ikke andet end det. Umiddelbart ser det ikke særlig spændende ud, mange firmaer gør noget for at deres side skal se spændende ud – her er der få billeder i forhold til tekst og det er for småt. Jeg prøvede at lave det større, og der skete ikke så meget, synes jeg. Jeg kan godt lide at kigge på store billeder, det skal fylde skærmen ud. Så er det mere lækkert og brugervenligt.

Spørgsmål: På undersiderne, hvad fik det til at se småt ud?
Ved ikke, tænkte ikke over.

Det ser også lidt rodet ud. Linjerne flugter ikke, ville gerne have det rykket ind, så det står midt på siden.

Spørgsmål: Gå ind på studiehåndbogen, hvor kan du søge i indholdet?
Man skal kunne klikke direkte på teksten for at komme videre og det er ikke centreret plus teksten er for lille.

Bilag 5: Tilgængelighedstest

Tilgængelighedstest, 7/11-04

Vi prøvede fire forskellige sites på www.froebelsem.dk, som evaluerer tilgængeligheden ud fra de formelle regler, som W3 har nedlagt på området. Vi finder, at resultaterne på de første tre sites er mere tekniske, hvor det fjerde er grafisk baseret. Alle fire sider giver konkrete råd, der er nemme at gå til. Alle fire sites henvender sig til den, der koder hjemmesiden og stiller derfor krav om, at man kan grundlæggende HTML kode.

De fire sites, Bobby, Page Valet, Cynthia Says og Wave 3.0 har hver deres fordele og ulemper.

Bobby giver en inddeling af de fundne fejl i tre prioriterede kategorier, hvilket virker overskueligt. Til gengæld giver Bobby en lang række anbefalinger på områder, hvor sitet ikke nødvendigvis har fundet fejl. Det virker meget

uoverskueligt. Man bruger jo sitet for at det skal finde fejlene, ikke fordi man vil gennemgå hele sitet manuelt.

Cynthia says henviser til de paragraffer, fejlene udspringer af. Man får en meget lang og ret uoverskuelig liste, hvilket dog opvejes af, at man får at vide, hvilke sider der overholder eller bryder de nedlagte regler. På mange sider beder programmet dog om et 'visual checkpoint', uden at det fremgår, præcis hvad der menes (N/A).

Site Valet giver et hurtigt overblik over de fundne fejl og siger samtidig, hvor sikker sitet er i sin vurdering. Ved at klikke på prikkerne, kommer man ned til den kode, der ikke overholder reglerne.

Wave 3.0 er nemmest tilgængelig for brugere, der ikke er så stærke til programmering, men er vant til grafiske interfaces, som f.eks. FrontPage. Her bliver fejlene påpeget direkte på det grafiske interface.

Vi har nedenfor medtaget de mest kritiske fejl, som blev fundet i undersøgelsen.

<http://bobby.watchfire.com/bobby/html/en/index.jsp>

Priority 1 Accessibility

This page does not meet the requirements for Bobby A Approved status.

Below is a list of 1 Priority 1 accessibility error(s) found:

Provide alternative text for all images. (5 instances)

Lines 34-35, 56, 60-61, 63-64, 115

Priority 2 Accessibility

This page does not meet the requirements for Bobby AA Approved status.

Below is a list of 3 Priority 2 accessibility error(s) found:

Use relative sizing and positioning (% values) rather than absolute (pixels). (7 instances)

Lines 31, 33, 34, 40, 45

Create link phrases that make sense when read out of context. (2 instances)

Lines 61, 64

Provide an explicit label for each form control. (1 instance)

Line 87

Priority 3 Accessibility

This page does not meet the requirements for Bobby AAA Approved status.

Below is a list of 4 Priority 3 accessibility error(s) found:

Provide a summary for tables. (1 instance)

Line 31

Identify the language of the text. (1 instance)

Line 2

Include default, place-holding characters in edit boxes and text areas. (1 instance)

Line 87

Separate adjacent links with more than whitespace. (1 instance)

Line 132

<http://www.cynthiasays.com/>

1.1 / (a) Provide a text equivalent for every non-text element (e.g., via "alt", "longdesc", or in element content).	No	
--	----	--

<p>This includes: images, graphical representations of text (including symbols), image map regions, animations (e.g., animated GIFs), applets and programmatic objects, ascii art, frames, scripts, images used as list bullets, spacers, graphical buttons, sounds (played with or without user interaction), stand-alone audio files, audio tracks of video, and video.</p> <p>Rule: 1.1.1 - All IMG elements are required to contain either the alt or the longdesc attribute.</p> <p>Failure - IMG Element at Line: 34, Column: 85</p> <p>Failure - IMG Element at Line: 56, Column: 5</p> <p>Failure - IMG Element at Line: 60, Column: 49</p> <p>Failure - IMG Element at Line: 63, Column: 71</p> <p>Failure - IMG Element at Line: 115, Column: 18</p> <p>Rule: 1.1.2 - All INPUT elements are required to contain the alt attribute or use a LABEL.</p> <p>Failure - INPUT Element, of Type TEXT, found at Line: 87, Column: 1</p> <p>Rule: 1.1.3 - All OBJECT elements are required to contain element content.</p> <p>No OBJECT elements found in document body.</p> <p>Rule: 1.1.4 - All APPLET elements are required to contain both element content and the alt attribute.</p> <p>No APPLET elements found in document body.</p> <p>Rule: 1.1.6 - All IFRAME elements are required to contain element content.</p> <p>No IFRAME elements found in document body.</p> <p>Rule: 1.1.7 - All Anchor elements found within MAP elements are required to contain the alt attribute.</p> <p>No MAP elements found in document body.</p> <p>Rule: 1.1.8 - All AREA elements are required to contain the alt attribute.</p> <p>No AREA elements found in document body.</p> <p>Rule: 1.1.9 - When EMBED Elements are used, the NOEMBED element is required in the document.</p> <p>No EMBED elements found in document body.</p>		
<p><u>4.3</u> Identify the primary natural language of a document.</p> <p>Rule: 4.3.1 - Documents are required to use the META element with the 'name' attribute value 'language' in the Head section.</p> <p>Note: This rule has not been selected to be verified for this checkpoint.</p> <p>Rule: 4.3.2 - The HTML (Root) element must use the 'lang' attribute.</p> <p>Failure - The HTML (Root) element does not use the 'lang' attribute.</p>		Warning
<p><u>9.4</u> Create a logical tab order through links, form controls, and objects.</p> <p>Rule: 9.4.1 - All Anchor, AREA, BUTTON, INPUT,</p>		Warning

<p>OBJECT, SELECT and TEXTAREA elements are required to use the 'tabindex' attribute. Warning - One or more Anchor, AREA, BUTTON, INPUT, OBJECT, SELECT and TEXTAREA elements do not use the 'tabindex' attribute.</p>		
<p><u>9.5</u> Provide keyboard shortcuts to important links (including those in client-side image maps), form controls, and groups of form controls. Rule: 9.5.1 - All Anchor, AREA, BUTTON, INPUT, LABEL, LEGEND, and TEXTAREA elements are required to use the 'accesskey' attribute. Warning - One or more Anchor, AREA, BUTTON, INPUT, LABEL, LEGEND, and TEXTAREA elements do not use the 'accesskey' attribute.</p>		Warning
<p><u>11.2</u> Avoid deprecated features of W3C technologies. Rule: 11.2.1 - Identify the use of one or more deprecated elements or attributes within the document. Failure - Document uses one or more deprecated elements or attributes. The document contains the element: body with the deprecated attribute: bgcolor</p>		Warning

Checkpoint Result Legend: Yes = Passed Automated Verification, No = Failed Automated Verification, Warning = Failed Automated Verification, however, configured not to cause page to fail (Priority 2 or 3 only), N/V = Not selected for verification, N/A = No related elements were found in document (Visual only), No Value = Visual Checkpoint

<http://valet.webthing.com/>

Vi brugte 'Accesibility' søgningen.

<http://www.wave.webaim.org/wave/index.jsp>

The screenshot shows a Microsoft Internet Explorer browser window displaying the website 'Frøbelseminariet'. The browser's address bar shows the URL 'http://www.wave.webaim.org/wave/Output.jsp'. The website content includes a navigation menu with items like 'Seminarieret', 'Uddannelsen', 'Praktik', 'Efteruddannelse', 'Adresser etc.', 'Censur-service', 'Links', and 'Søg'. The main heading is 'Frøbelseminariet' with the subtitle 'Uddannelsesstedet for Pædagoger'. Below the heading is a photograph of a building. A search bar is visible at the bottom of the page with the text 'Søg'. The browser's status bar at the bottom shows the system tray with the time '12:15' and the text 'Done', 'Start', 'Accessibility, Bobby - Mic...', 'Setup', 'Usability - Microsoft Inte...', 'Report for http://www.f...', 'WAVE 3.0 - Web Accessi...', and 'WAVE [3.0] analysis o...'. The website content is annotated with several dashed boxes and arrows, labeled with numbers 4 through 8, indicating areas of interest for usability analysis. A vertical banner on the left side of the page contains the text 'FRØBELSEMINARIET'.

Bilag 6: Referat af interview med Ole Wohlgemuth

Interview med webmaster Ole Wohlgemuth, 5/10-04 på Frøbelseminariet

Ole Wohlgemuths primære opgave på Seminariet er undervisning. Ole Wohlgemuth tog selv initiativ til, at Frøbelseminariet fik en hjemmeside i slutningen af 1990'erne. Sitet begyndte som et 'virtuelt visitkort', herefter er siden udvidet i takt med, at interessenter på Frøbelseminariet kom med ønsker til indhold. Det har ikke været en styret proces. Ole Wohlgemuth har ingen formel uddannelse til at lave web og der er et meget begrænset kursusbudget. I vinteren 2003/04 blev sitet redesignet i erkendelse af, at det var blevet meget uoverskueligt.

Ole Wohlgemuth har 360 timer om året til at administrere al IT på Frøbelseminariet, dog har han i år 100 timer ekstra til hjemmesiden. Der er desuden en systemadministrator, som tager sig af mere tekniske opgaver, såsom vedligehold af netværket. Hertil kommer en studentermedhjælp 10 timer om ugen, som hjælper i driften af f.eks. IT lokalerne. Seminariet har et årligt budget på 400.000 kr. til IT og AV, dog er ca. halvdelen øremærket til krav fra ministeriet, sikkerhed o. lign.

Frøbelseminariet er ifølge Ole Wohlgemuth et af de mest søgte seminarier i Danmark.

Ole Wohlgemuth lægger vægt på vurderingen fra statslig side 'Bedst på nettet'. Det er ikke et ønske fra ledelsen, men bruges til at benchmarke froebelsem.dk mod samarbejdspartnere.

På trods af, at Ole Wohlgemuth meget gerne vil inddrage sine studerende og kolleger på Frøbelseminariet, oplever han, at det er svært at få folk til at bidrage med noget konkret eller at tage ansvar i forhold til hjemmesiden. Der kommer inden jul et nyt grafisk design for hele Frøbelseminariet, som også skal implementeres på hjemmesiden.

Da interne brugere må formodes at flytte over på det nye intranet, ser Ole Wohlgemuth de vigtigste målgrupper på selve sitet som:

1. kommende studerende
2. censorservice (ministeriekraft)
3. samarbejdspartnere
4. kolleger fra andre landsdele
5. jobsøgende

Ole Wohlgemuth vil gerne have meget konkrete anbefalinger i vores endelige rapport.

Bilag 7: Time budget

Vejledende timebudget for www.froebelsem.dk

Aktivitet	Webmaster timer	Brugere
Møde og forventningsafstemning med ledelsen, inkl. forberedelse		
Systematisk gennemgang af alt indhold med henblik på at sortere internt materiale fra		
Afstemning af indholdet med alle interessenter, inkl. ledelsen, kolleger og intranet projektgruppen		
Ny struktur efter internt materiale er sorteret fra: Kortsortering		
Fjern frasorterede sider og implementér ny struktur		
Implementér resultater fra brugertest og heuristisk evaluering (se liste over konkrete anbefalinger)		
Implementér resultater fra tilgængelighedsanalyse		

I alt

Udover Webmaster Ole Wohlgemuth har Frøbelseminariet en Systemadministrator, som tager sig af mere tekniske opgaver, såsom vedligehold af netværket. Hertil kommer en studentermedhjælp 10 timer om ugen, som hjælper i driften af f.eks. IT lokalerne. Da kun Webmasteren tager sig af sitets udvikling, har vi ikke taget de to andre medarbejdere med i betragtning i dette timebudget. Vi vil ikke udelukke, at Webmasteren kan uddelegere nogle af opgaverne til studenten eller Systemadministratoren.