

Short paper (4 pages in ACM-format) Research project and academic publishing, DMD 15 ECTS - referee's comments

Course description:

https://mit.itu.dk/ucs/cb/course.sml?course_id=1062246&mode=search&goto=1320671054.000

Author(s) of article: ????

Title of article: Social Innovation through employing Design Entrepreneurship in serious game design; How to use design entrepreneurship as the innovator in social contexts?

Referee's name: Louise Skjoldborg Lessel (gr. 5)

	<i>Strong Yes</i>	<i>Weak Yes</i>	<i>Average</i>	<i>Weak No</i>	<i>Strong No</i>
Is the paper interesting, timely and thought provoking?	5	4	3	2	<u>1</u>
Is the subject matter relevant to the DMD area?	5	<u>4</u>	3	2	1
Is the intellectual level appropriate?	5	4	3	<u>2</u>	1
Is the paper written and structured clearly?	5	4	3	2	<u>1</u>
Are there adequate references to related work?	5	4	3	2	<u>1</u>
Are there sufficient graphics?	5	4	3	2	<u>1</u>

Recommendation (select one only)

- Accept with no changes
- Accept with minor changes
- **Request a major revision**
- Reject

Comments for the editors only:

Abstractet siger ikke meget om hvad artiklen handler om:

Der burde stå noget om social entrepreneurship i communities og ikke internationalt? det bliver ikke nævnt nogle steder i kroppen på artiklen.

Desuden siger abstractet bare hvad andet litteratur har sagt og ikke hvad der faktisk står i konklusionen i artiklen.

Artiklen siger en hel masse, uden rigtigt at sige noget. Den bringer ikke noget nyt til diskussionen. Det virker som om at pointen bare er at designere skal være gode til at (1)facilitere og (2)bringe kreative processer videre og lave noget ud af dem på social community basis. Det er ikke noget nyt argument!

En bedre og mere bevisbaseret gennemgang af den grafiske model der bliver brugt og de to cases ville være bedre - og kunne måske bringe diskussionen videre på et niveau der ikke er diskuteret før. Plus pænere grafik i modellerne, de er skrækkelige!

For meget ekstra unødigt litteratur gennemgang der ikke anvendes i cases. Namedropping.
For mange forskellige foci og teorier kastes i luften uden at gribes igen. Det virker som om
forfatteren er bange for at sige noget selv og prøver at bruge alle mulige andre forskeres ord -
resultatet er et usammenhængende argument.

Mange engelske stave og kongruens fejl.

Overskrifter passer ikke altid med indhold - især "social innovation".

Der er for mange referencer nogle steder, og andre steder (objectives med ældre-vovsen AiBo) er
der mange påstande der ikke har referencer.

I "creative entrepreneurship" bringes et "system" pludselig på banen. Der er ingen definition på
hvad der menes.

Det der "heroic entrepreneurship" er noget underligt noget at kalde det.

Comments which may be shown anonymously to the author(s):

Samme som ovenover.

Referees are asked to complete this form electronically and return it to:

malmborg@itu.dk, nis@symmetric.dk