



Forskningsprojekt og akademisk formidling - 20

Reviewprocessen

+ Læringsmål

- Forstå reviewprocessen ved videnskabelige artikler
- Kende til almindelige reviewkriterier
- Kunne udføre et review (inden for jeres fagområde)

+ Indhold

- Om reviews
 - Nogle eksempler
- Revision
- Reviewere
- Hold fast i din ide!
- International publicering
 - At skrive på engelsk
- Tidsplan og praktisk for de næste uger
- Planlægning af konference og posterudstilling

+ Om reviews som bedømmelsesinstans

- Reviews er fagfællebedømmelser af videnskabelige papers
- Typisk bruges double blind review
- Typisk modtager hvert bidrag 2-5 reviews
- Resultater som regel i en af følgende konklusioner (journals):
 - Accepteret uden ændringer
 - Accepteret på betingelse af mindre ændringer
 - Accepteret på betingelse af større ændringer
 - Afvis og genskriv
 - Afvis
- Eksempel Digital Creativity



Review som kvalitetskontrol

(og lidt om den bibliometriske forskningsindikator)

- Kvalitet / prestige
 - Konferencer vs tidsskrifter (acceptancerate / bibl.niveau)
- Forsknings- og innovationsstyrelsens bibliometriske forskningsindikator
- Fagfællebedømmelse (peer-review)

“Each paper was reviewed and discussed by between 3 and 6 members of the International Programme Committee. The final acceptance rate for full paper submissions were 27% (of the full paper submissions that went through the entire peer-review process).” (Interact 2009)

+ Hvilke kriterier skal man bedømme en artikel på?

- Foreslå med udgangspunkt i f.eks. Rienecker et al hvilke kriterier man skal bedømme en videnskabelig artikel på?
- Overvej hvordan *kriterier* og *bedømmelsesproces* adskiller sig fra bedømmelse andre typer artikler (avisartikler, fagartikler)?
- 2-3 personer, 5 minutter

+ Nogle eksempler på reviewkriterier

- Konference (Interact)
 - Scientific contribution of the paper
 - Coverage of related work in the paper
 - Technical quality
 - Validity of results
 - Overall Rating
 - Reviewer's Expertise
 - Best fitting topic category
 - Best Paper Award
 - Best fitting submission type



- Reviews af SPOPOS-paper

+ Revision

- Meget få papers bliver accepteret uden ændringer.
- Det kan tage 9-24 måneder fra submission til publicering for tidsskrifter, 4-8 måneder for konferencer.



Reviewere – hvem er de?

PROGRAMME COMMITTEE

Anders Mørch University of Oslo	Ann Morrison Aalborg University	Anna Spagnoli University of Padova	Antonio Krüger DFKI
Antti Salovaara Aalto University	Aurélian Tabard LMU München	Carmelo Ardito University of Bari	Dag Svanæs NTNU
Ebba Þóra Hvannberg University of Iceland	Effie Law ETH Zürich	Emmanuel Pietriga INRIA	Erik Frøkjær University of Copenhagen
Eve Hoggan University of Helsinki	Hans Gellersen Lancaster University	Jan Gulliksen KTH	Jan Stage Aalborg University
Jesper Kjeldskov Aalborg University	Kari Kari Kuutti University of Oulu	Kim Halskov Aarhus University	Konrad Tollmar University of Lund
Lily Diaz-Kommonen Aalto University	Lone Malmberg IT University of Copenhagen	Marc Hassenzahl Folkwang University	Maria Francesca Costabile University of Bari
Marianne Graves Aarhus University	Mark Blythe Northumbria University	Marta Kristín Lárusdóttir Reykjavik University	Mary Czerwinski Microsoft Research
Michael Rohs Ludwig-Maximilians-Universität	Michiel Sovijarvi-Spape University of Nottingham	Mikael Skov Aalborg University	Mikael Wiberg Uppsala University
Mikkel Jakobsen University of Copenhagen	Morten Fjeld Chalmers University of Technology	Nicu Sebe CREATE-NET Trento	Niklas Ravaja University of Helsinki
Peter Dalsgaard Aarhus University	Petra Sundström Stockholm University	Olav Bertelsen Aarhus University	Per Ola Kristensson University of St. Andrews
Sean Gustafson Hasso Plattner Institut	Silvia Gabrielli CREATE-NET Trento	Ravi Vatrupu Copenhagen Business School	Roope Raisamo University of Tampere
Tone Bratteteig University of Oslo	Victor Kaptelinin University of Umeå	Staffan Björk Chalmers University of Technology	Steinar Kristoffersen Østfold University College
		Timo Ojala University of Oulu	
		Virpi Roto Nokia Research Center	Volkmar Pipek University of Siegen

Editorial board

Editors

Lone Malmberg - *IT University of Copenhagen, Denmark*

Julia Sussner - *Parsing Place, Palo Alto, California, USA*

Art Space Editor

Sue Gollifer - University of Brighton, UK

Editorial Board

Peter Anders - *Kayvala PLC, USA*

Tony Brooks - *Aalborg University, Denmark*

Erik Champion - *Aarhus University, Denmark*

Diana Domingues - *Universidade de Brasilia, Brazil*

Ernest Edmonds - *University of Technology-Sydney, Australia*

Derek Hales - *University of Huddersfield, UK*

Younghui Kim - *WCU Digital Media Art Research Lab, Hongik University, South Korea*

Ted Krueger - *Rensselaer Polytechnic Institute, USA*

Michael Nitsche - *Georgia Institute of Technology, USA*

Mark Palmer - *University of the West of England, UK*

Louise Poissant - *Université du Québec à Montréal, Canada*

Richard Povall - *Aune Head Arts, UK*

Stanislav Roudavski - *University of Melbourne, Australia*

Lucy Suchman - *Lancaster University, UK*

Dag Svanæs - *Norwegian University of Science and Technology, Norway*

Maureen Thomas - *University of Cambridge, UK*

Heidi Tikka - *Aalto University, Finland*

Mika Tuomola - *Media Lab Helsinki, Aalto University School of Art and Design, Finland*

Emma Westecott - *University of Wales, Newport, UK*

+ Hold fast i din ide!

- Hvis redaktør /reviewere kræver så store ændringer, at du ikke længere kan genkende din artikel eller må indgå for mange kompromiser ...
- ... overvej et andet sted at publicere.

+ International publicering

- Publisere nationalt / lokalt eller internasjonalt??
- Fordele, ulemper?
- Krav og forventninger?

+ At skrive på engelsk

- Start og skriv på engelsk, hvis du MESTRER det
- Skriv på dansk iblandet nøglebegreber på engelsk hvis du er fortrolig med engelske fagtekster og deres begrebsverden
- Skriv på dansk hvis dit skriftlige engelsk er usikkert og du skal slå mange ord op undervejs
- Husk hvis du bruger professionel oversætter at kontrollere alle fagbegreber nøje.

+ Jeres artikel tager form - tidslinie

- 09/11: Upload **disposition/struktur** og litteraturliste til short paper (gerne med titel og abstract)
- 13/11: Vejledning med projektholder (obs gr. 8, 9, 10)
- 15/11: Upload **1. version** af short paper
- 20/11: Gensidigt review
- 23/11 kl 12: Upload **2. version** af short paper (og send til projektholder)
- 25/11: upload **præsentationsslides** til teknikgruppe – energiprojekter sender tillige **pdf** til poster til **posterchair** senest kl 16
- 27/11, kl 12-18 **Konference**
- **OBS!** 27/11, kl 18-19 **Posterudstilling** og reception for energi futures projekter
- 30/11: Upload **3. version** til vejledning
- 17/12: **Endelig version** afleveres til eksamenskontor
- Januar ... 2012: **Revideret version** submittes til videnskabelig konference / tidsskrift

+ Konferencen

- Opgavefordeling ... efter pausen