

# Short paper (4 pages in ACM-format) Research project and academic publishing, DMD 15 ECTS - referee's comments

Course description:

[https://mit.itu.dk/ucs/cb/course.sml?course\\_id=1232604&mode=search&goto=1351772138.000](https://mit.itu.dk/ucs/cb/course.sml?course_id=1232604&mode=search&goto=1351772138.000)

---

Author(s) of article: Ida Egedal Henriksen, Jonathan Buus Horskjær, Kristoffer Kjøl Sachse, Mads Peter Madsen og Victoria Rahbek Nielsen

Title of article: "Public Art and Renewable Energy: Rethinking Energy Generation in Public Spaces"

Referee's name: Anne Sophie Witzke

	<i>Strong Yes</i>	<i>Weak Yes</i>	<i>Average</i>	<i>Weak No</i>	<i>Strong No</i>
Is the paper interesting, timely and thought provoking?	5	<u>4</u>	3	2	1
Is the subject matter relevant to the DMD area?	5	4	3	2	1
Is the intellectual level appropriate?	5	4	3	<u>2</u>	1
Is the paper written and structured clearly?	5	4	<u>3</u>	2	1
Are there adequate references to related work?	5	4	3	2	<u>1</u>
Are there sufficient graphics?	<u>5</u>	4	3	2	1

Recommendation (select one only)      •      Accept with minor changes

Comments for the editors only:

---

Comments which may be shown anonymously to the author(s):

**Overordnet emne:**

Spændende, nyt og relevant tema! Der er mange interessante perspektiver på emnet, og I har godt fat i en del af dem.

**Metode:**

Lidt svag metode-del. Overordnet mangler der nogle refleksioner over de metodiske udfordringer ved at beskæftige sig med et tværdisciplinært og meget nyt område. Ligeledes er det uklart hvor i landskabet I selv er placeret. F.eks. kunne I reflektere over:

1) at der ikke er nogle realiserede projekter at evaluere og konkludere ud fra. Dvs. jeres

hypoteser må afprøves på anden vis (teoretisk, empirisk via lignende projekter, etc.)  
2) at det er et **tværdisciplinært** område I beskæftiger jer med, med de udfordringer det afstedkommer. F.eks. kan I ikke være lige vidende på de tre områder I nævner. Hovedvægten må ligge et sted. Hvor er det?

3) **udvælgelse af informanter**. Tre af kilderne er involveret i LAGI, og er derfor (må man formode) positivt indstillede overfor projektet. Desuden er de 'eksperter' og ikke beboere, hvilket også har en betydning ift. at evaluere LAGIs eventuelle indvirkning på NIMBY-fænomenet. Hvordan forholder I jer kritisk og selvstændigt til eksperternes udtalelser? Har I noget andet materiale I kan inddrage? Evt. historiske eksempler? Teori? Interviews med beboergrupper?

### **Research question:**

Forskningsspørgsmålet er meget bredt og vagt. Jeg tror, at det vil hjælpe gruppen meget at få det indsnævret og gjort mere præcist.

### **Teori:**

Det er uklart hvilken teori I vil anvende ud over Suzanne Lacy og Steiner Kvale. Her vil det igen hjælpe hvis I får præciseret jeres forskningsspørgsmål, så det er klart hvad I vil sige noget om.

Mht. Suzanne Lacy så vær opmærksom på at betegnelsen 'New Public Art' dækker over kunst som er procesorienteret og temporær frem for permanent ("New genre public art" is a form that fosters an often temporary collaboration between artist and communities in the making of locally-specific, sociopolitically oriented works. In contrast to traditional public art (that is, a public siting of sculptural forms and installations) the *new genre* foregrounds community, and its interaction with the artist, as the artwork). Muligvis kan Miwon Kwons bog *One Place After Another: Site Specific Art and Locational Identity* være brugbar i denne sammenhæng. Hun skelner mellem forskellige former for 'site-specificitet': 1) fænomenologisk / eksperimentel, 2) social/institutionel; og 3) diskursiv.

I kan overveje om det kunne være brugbart at operere med to niveauer ift LAGI og differentiere mellem LAGI som platform/ramme, som kunstnere og designere kan arbejde indenfor, og så de enkelte kunstneres forslag. Jeg tror godt, at man kan argumentere for at LAGI som platform er processuel og community-baseret, hvorimod de enkelte forslag (hvis de realiseres) vel nærmere er site-specifikke installationer (selvom de sagtens kan have et community-aspekt ved at inddrage lokalbefolkningen i forberedelsesfasen og efterfølgende ved at være et sted, hvor man kan få information og evt. undervisning vedvarende energi og relaterede emner)

### **Andre kommentarer:**

I skriver at beboerne i Gentofte vil have natur frem for vindmøller. Det kunne være interessant at spørge beboerne (eller blot selv at overveje) om det vil gøre nogen forskel hvis vindmøllerne blev erstattet af æstetisk udformede energianlæg. Måske er det i virkeligheden 'den uberørte udsigt' uden kulturelle artefakter beboerne vil have? I så fald har LAGI-tilgangen nogle begrænsninger ift. at reducere NIMBY-effekten, som det også kunne være interessant at reflektere over.

---

Referees are asked to complete this form electronically and return it to:

malmborg@itu.dk, jensp@itu.dk, annehvejsel@itu.dk, nmpe@itu.dk