

# Refleksionsrapport

## Interaktionsdesign Efterår 2008

---

### Formalia om selve rapporten

Selve rapporten må max være på 8 normalsider á 2400 tegn inkl. mellemrum. I de 8 sider indgår indholdsfortegnelse og litteraturliste, men ikke figurer, tabeller og grafik. Ud over selve rapporten kan der være bilag.

I skal aflevere 3 papireksemplarer (censor, eksaminator, arkiv) på eksamenskontoret.

I skal uploade en digital udgave af rapporten plus bilagene til jeres public-mappe (blot én pr gruppe) og sende linket til Signe.

Begge dele skal ske senest fredag 12. december kl. 15, for at I kan indstilles til eksamen.

Forsiden skal som minimum indeholde følgende oplysninger:

- Interaktionsdesign Efterår 2008
- jeres navne
- jeres gruppenummer
- titlen på rapporten
- antal tegn inkl. mellemrum (som leveret af Word) i selve rapporten inkl. indholdsfortegnelse og litteraturliste.

### Bedømmelse

En meget vigtig del af et universitetsstudium er at lære de akademiske kvalitetskriterier. De udtrykkes ofte kun indirekte og de kan kun læres gennem praksis. Nedenfor prøver vi at støtte denne proces ved at præsentere en liste af bedømmelseskriterier. Listen er ikke udtømmende. Dette skyldes primært, at skriftlige opgaver er meget forskellige og ikke kan bedømmes over den samme læst.

### Generelt om refleksionsrapporten

- Får man et overbevisende indtryk af hvad der er foregået?
- Får man et overbevisende indtryk af hvad der kom ud af det?
- Fremstår arbejdet som afrundet, fokuseret og balanceret?
- Er der en god balance mellem teori, empiri og konceptudvikling
- Er arbejdet præget af omhu – metodisk, teoretisk, fremstillingsmæssigt?
- Er arbejdet baseret på hvad vi allerede ved?
- Er der en fornuftig problemformulering?
- Er der en klar progression gennem rapporten?
- Er argumentationen klar og er der belæg for påstande og pointer?
- Er der en passende refleksion?

## Konceptet

- Er det innovativt og originalt?
- Er det (for) komplekst eller enkelt?
- Er det overbevisende?
- Er der et behov for det - løser det et (kendt) problem?
- Er det realiserbart inden for rimelige rammer?
- Er beslægtede eksisterende koncepter kommenteret?

## Prototypen

- Hvor gennemarbejdet er den endelige prototype?
- Hvor veldokumenteret er den?
- Hvor gennemprøvet er den?
- Er prototyper/sketches anvendt fornuftigt i udviklingen af konceptet?
- Hvilken rolle har prototyper/sketches spillet i evalueringen af konceptet?

## Teori

- Er den valgte teori relevant?
- Er den relevante teori inddraget?
- Gør den valgte teori en forskel?

## Proces og metoder

- Er det klart hvad der er foregået og hvorfor?
- Er metoderne velvalgte og der argumenteret godt for dem?
- Er der lavet en klar afgrænsning af målgruppen og er der foretaget en god evaluering i forhold til målgruppen?
- Er der vekslet passende mellem konvergens og divergens?
- Er tydeligt argumenteret for designvalg / løsningsrum?
- Er gruppens potentialer udnyttet?

## Form og sprog

- Er titlen informativ og fængende?
- Signalerer forsiden klart rapportens sigte og emne?
- Er fagets terminologi anvendt – og på en sikker måde?
- Er sproget forståeligt og klart?
- Er terminologien konsekvent?
- Er der en god balance mellem selve rapporten og bilagene mht. indhold og detalje?
- Kan man finde rundt i rapporten?
- Er der velvalgte illustrationer, konkretiseringer, eksempler og cases?
- Er layoutet indbydende og understøtter det tilegnelsen?
- Er pladsen på siderne disponeret fornuftigt?

- Er figurer og illustrationer forklaret og forankret i teksten?
- Er konklusionen klar og konkluderende - eller blot resumerende?
- Er henvisninger til litteraturen i overensstemmelse med god skik og konsekvent gennem hele rapporten?
- Er litteraturlisten komplet og præcis?
- Er der stavefejl og trykfejl?

Mvh

Nis, Tomas og Lone

2008-11-10